

**Kontakt**

Annelie Rosell  
Tel: +46 725 80 81 86  
e-mail: annelie.rosell@pelagic.se

**Mottagare**

Jordbruksverket

## Swedish Pelagic Federations synpunkter på remiss med diarienummer 3.3.16-06914/2023

Swedish Pelagic Federation producentorganisation (SPF) tackar för den samrådssammanställning med bemötande som Jordbruksverket skickat ut inför denna remissomgång.

SPF noterar att myndigheten tagit hänsyn till vissa synpunkter som producentorganisationen framfört vid föregående samråd och att förklaringar samt förtydliganden som lämnats gör att vi kan släppa vissa synpunkter. Vi har fortsatt synpunkter på vissa paragrafer/skrivningar. Vi noterar också att den bifogade konsekvensanalysen inte är uppdaterad utifrån de korrigeringar som gjorts av förslaget sedan samrådet.

### Paragraf 16

Jordbruksverket konstaterar att 3 § i lagen om ekonomiska föreningar ger utrymme för att frånga principen om en medlem en röst. Vi håller med om denna slutsats men konstaterar samtidigt att marknadsordningens artikel 17.d anger att organisationen ska ha ett demokratiskt funktionssätt vilket Jordbruksverket tidigare tolkat som att principen en medlem en röst ska tillämpas. Vi ifrågasätter om Sverige kan frånga marknadsordningens bestämmelser.

Jordbruksverket hävdar att om även andra medlemmar skulle ha möjlighet att rösta skulle det finnas risk för att de erkända producentorganisationernas inflytande i sammanslutningen skulle försvagas. Det är därmed inte rimligt att andra medlemmar skulle ha möjlighet att påverka beslut som avser organisationens erkännande och produktions- och saluföringsplanen. SPF anser att det är ett märkligt sätt att resonera då samtliga medlemmar i en organisation kommer att beröras av exempelvis en produktions- och saluföringsplan för organisationen.

### Paragraf 28–32

SPF motsätter sig inte Jordbruksverkets slutsats att en sammanslutning av producentorganisationer, i likhet med en producentorganisation, är skyldig att lämna in en produktions- och saluföringsplan (PSP). Vi anser däremot att de frågor vi väckt i vårt förra remissvar behöver klargöras av myndigheten. Hur förhåller sig sammanslutningens PSP till medlemsorganisationernas egna PSP? Av artikel 10.1 i 1379/2013 framgår att en sammanslutning på ett mer effektivt och hållbart sätt ska

förverkliga de mål som fastställts för anslutna organisationer och sammanslutningen ska samordna och utveckla verksamhet som är av gemensamt intresse. Förutsätter det att en sammanslutning ska arbeta med samtliga delar som ingår i en PSP eller är det fullt tillräckligt att sammanslutningen arbetar med de frågor där medlemsorganisationerna anser att det finns ett gemensamt intresse och arbetet kan bedrivas mer effektivt gemensamt, exempelvis rörande certifiering? Är upprättande av en produktions- och saluföringsplan är ett relevant krav för samtliga sammanslutningar och hur detta krav i så fall kommer att fungera i praktiken?

### **Paragraf 23 samt 33**

Jordbruksverket föreslår att PSP ska godkännas av föreningens stämma, vilket får skriftligen delegeras av stämman till styrelsen. Jordbruksverket föreslår också att årsrapporten ska godkännas av producentorganisationens stämma eller styrelse. SPF anser att det är grundläggande med demokratisk insyn och beslutande i producentorganisationernas verksamhet, men konstaterar även att producentorganisationer i Sverige fungerar som ekonomiska föreningar och lyder under den lagstiftning som styr dessa. När på året stämman läggs styrs främst genom regelverket för ekonomiska föreningar, och kan svårligen anpassas till tidpunkten för inlämnande av PSP till Jordbruksverket. Delegation till styrelsen kommer därför sannolikt vara helt nödvändig för att tillgodose detta krav.

### **Bilaga 2**

I sitt svar i samrådssammanställningen skriver Jordbruksverket att de är de ingående organisationerna som är medlemmar i sammanslutningen. Om så är fallet anser SPF att vissa av de uppgifter som efterfrågas enligt bilaga 2 inte är relevanta exempelvis fråga 4 och 5. Det är oftast inte producentorganisationerna (dvs de som kommer att utgöra medlemmar i sammanslutningen) som har någon produktion eller försäljning av fisk. Frågan blir därför felställd. Det kan dessutom anses som onödigt extraarbete att vid erkännande av sammanslutningen kräva information om enskilda yrkesfiskare. Denna information borde ha lämnats av de erkända producentorganisationer som ingår i sammanslutningen och då förefaller det onödigt att lämna samma uppgifter på nytt. Om sammanslutningen har en medlem som inte är en erkänd producentorganisation kan uppgifterna behöva kompletteras eftersom myndigheten idag saknar information om det yrkesfiske/de medlemmar som ingår i en sådan organisation.

Annelie Rosell, SPF