

**Datum**

2023-08-22

**Kontakt**

Annelie Rosell

Tel 0725 80 81 86

Mail: Annelie.Rosell@pelagic.se

**Mottagare**

Klimat- och näringslivsdepartementet

## Swedish Pelagic Federation PO:s synpunkter på kommissionens förslag till direktiv rörande miljöpåståenden

***Swedish Pelagic Federation producentorganisation (SPF) företräder svenskt pelagiskt fiske på kustkvot, regionalkvot och med individuella fiskerättigheter med medlemmar som fiskar i både Östersjön, på Västkusten och i Nordsjön. Våra medlemmar står varje år för ca 90 procent av den totala fiskade volymen i Sverige. Vi tackar för möjligheten att lämna synpunkter genom detta samråd.***

SPF instämmer med vikten av att EU:s konsumenter kan förlita sig på de miljöpåståenden och de miljömärkningar som förekommer på marknaden för att kunna göra medvetna val vid sina inköp. Det underlag vi tagit del av övertygar oss dock inte helt och hållet om att det krävs ett specifikt direktiv om miljöpåståenden utöver direktivet om otillbörliga affärsmetoder och föreslagen komplettering av denna i artikel 6.1 och 6.2.

Innan det fattas beslut om eventuell ny lagstiftning bör det beaktas att ytterligare certifiering och kontroll är förknippat med kostnader. Dessa riskerar i slutändan att medföra ökade konsumentpriser, bland annat för livsmedel. Utöver behovet av tillförlitlig produktinformation bör lagstiftaren enligt vår mening även ta ett ansvar för att begränsa kostnadsökningar genom att undvika onödig administration och göra saker på ett rationellt sätt.

### Specifika kommentarer på de föreslagna artiklarna i direktivet

Det samlade regelverket rörande miljömärkning och miljöpåstående blir svårt att överblicka då det i föreslaget direktiv görs undantag för ett antal förordningar och direktiv (se artikel 1.2). Vidare försvårar referensen till definitioner i andra regelverk läsningen av direktivet (se artikel 2).

Enligt artikel 3.1.c ska bedömningen av ett miljöpåstående *visa att miljöpåverkan, miljöaspekter eller miljöprestanda som påståendet omfattar är betydande ur ett livscykelperspektiv*. Vi anser att det är ottydligt vad som avses med livscykelperspektiv i detta sammanhang. Hur ska bestämmelsen tillämpas om miljöpåståendet avser ett led i försörjningskedjan, exempelvis primärproduktionen. Hur ska hänsyn kunna tas till efterföljande led?

Om lagstiftaren väljer att inrätta ett nytt direktiv rörande styrkande och framställan av miljöpåståenden är vi mycket tveksamma till undantag för mikroföretag (se artikel 3.3, 5.2, 5.3, 5.6 och artikel 10.3). Genom tillämpningen av undantag blir det ottydligt för konsumenterna huruvida ett framfört miljöpåstående omfattas av krav på styrkande och framförande eller inte. Vi vill peka på att det inte finns något krav på att framföra miljöpåståenden. Det står företagen fritt att göra så om de önskar. Om det anses allt för

administrativt betungande och kostsamt finns ett val för företagen att avstå. Principen om konkurrensneutralitet för företagen och tydlighet gentemot konsumenterna bör väga tyngre än behovet av undantag för mikroföretag. Däremot är vi öppna för att även ge mikroföretag den hjälp att tillämpa direktivet som erbjuds genom artikel 12.

Från vår bransch skulle vi vilja peka på att svårigheter skulle kunna uppstå om mikroföretag landar sin fisk vid samma mottagningsanläggning som övriga företag och ett miljöpåstående görs när ena parten omfattas av undantag och den andra inte gör det.

Enligt föreslagen artikel 8.2.c anges att *villkoren för att delta i systemen för miljömärkning är proportionerliga till företagens storlek och omsättning*. Från SPF anser vi att denna bestämmelse inte är konkurrensneutral och vi undrar hur den är tänkt att tillämpas i praktiken.

SPF är kritiskt till bestämmelsen i artikel 8.5 att endast godkända miljömärkningar som tillför ett mervärde sett till deras miljöambition. Den föreslagna bestämmelsen riskerar att hämma konkurrensen mellan möjliga miljömärkningar. Vi anser att det kan finnas fler aspekter utöver märkningssystemets miljöambition som gör att en aktör väljer ett system framför ett annat och att det finns anledning att erbjuda flera alternativ.

Vidare ser vi att det kan finnas en risk att aktörer väljer att inte ta den finansiella risk som det innebär att utveckla en ny miljömärkning om det ska göras en bedömning av nationella myndigheter huruvida de uppfyller ett mervärde sett till märkningens miljöambition.

SPF är även kritisk till förbudet i artikel 8.3 mot nya nationella eller regionala system för miljömärkning.

Medlemsstater ska enligt artikel 7.1 säkerställa att miljömärkningar uppfyller kraven i artikel 3. Det innebär bland annat att de miljöpåståenden som görs *inte överensstämmer med de lagstadgade kraven för produkter inom produktgruppen, eller för näringsidkare inom branschen*. SPF undrar hur befintliga miljömärkningar kommer att hanteras i detta avseende? Kommer detta och andra ställda krav att kontrolleras för befintliga märkningar innan de godkänns eller kommer befintliga märkningar att undantas från godkännandeprocessen?

Om ni har några frågor eller funderingar med anledning av vårt yttrande är ni välkomna att höra av er. Mina kontaktuppgifter framgår i sidhuvudet på första sidan.

Med vänlig hälsning

Annelie Rosell, SPF