

Kontaktuppgifter:

E-post: malin.skog@pelagic.se

Telefon: 0731-508708

Datum: 2025-01-16

Mottagare: Länsstyrelsen Uppsala län

Dnr 7384-2023 (SEZ) & 5197-2023 (N2000)

Yttrande gällande ansökan om tillstånd samt Natura 2000-tillstånd för vindkraftparken Fyrskeppet

Swedish Pelagic Federation producentorganisation (SPF) företräder det pelagiska fisket efter bl.a. sill, skarpsill, tobis och makrill i Bottenhavet, Bottenviken, Östersjön, Kattegatt, Skagerrak, Nordsjön och Atlanten. Vi har medlemmar med fartyg från under 5 till över 60 meter som fiskar med pelagisk trål, not, krok och garn. Våra medlemmar står varje år för ca 90% av den totala fiskade volymen i Sverige. Vi tackar för möjligheten att lämna kommentarer.

Fyrskeppet Offshore AB har bemött tidigare inkomna synpunkter i ärenden om tillstånd (SEZ samt N2000) för vindparken Fyrskeppet. Länsstyrelsen Uppsala erbjuder möjlighet att kommentera bemötandet, vilket SPF gör i detta yttrande.

Kommentarer

SEZ-yttrande punkt B: Justerat område samt nytt andrahandsyrkande

SPF anser att justeringen av områden av hänsyn till yrkesfisket är otillräcklig och inte omfattar samtliga delar av området där fiske idag bedrivs. SPF påminner om att ekonomiskt viktigt fiske sker även utanför utpekade riksintresseområden för yrkesfisket. SPF menar därför att områdets utbredning, såväl i det justerade förstahandsyrkandet som i det nya andrahandsyrkandet har en oacceptabel negativ påverkan på yrkesfisket på både den östra och västra sidan av den planerade parken. Utöver detta anser SPF att en negativ påverkan på miljön och fiskbestånden (i första hand strömming) inte kan uteslutas i området, vilket inte påverkas av de föreslagna ändringarna i parkens utformning.

N2000-yttrande punkt C.3, SEZ-yttrande punkt C.4 samt bilaga Bemötande av remissyttranden avseende fisk

Bolaget avvisar kommentarer från flera instanser avseende möjlig negativ påverkan på strömming av undervattensljud men även grumling. SPF anser att försiktighetsprincipen ska iakttas och alla möjliga risker för negativ påverkan på strömmingens lek behöver minimeras. SPF menar därför att alla arbeten som innefattar risk för t.ex. grumling och undervattensljud och som kan påverka strömmingens lek negativt bör begränsas till de tider på året när det är tydligt visat att fisklek inte sker. Likaså anser vi att det inte är uteslutet att strömming kan påverkas negativt av undervattensljud under drift.

Bolaget avvisar också helt att det skulle kunna finnas en eller flera delpopulationer av strömming som leker på Finngrundet och menar vidare att genetiska studier i området för att ta reda på om så är fallet inte är nödvändiga. Istället trycker Bolaget på att lekområdet vid Finngrundet endast utgör en liten del av strömmingens totala lekområde i Bottenviken och Bottenhavet. Det är uppenbart att Bolaget vill förminska vikten av leken just vid Finngrundet och den lokala och regionala betydelse som denna kan ha.

För att tillmötesgå synpunkter kring behovet av skydd för strömmingens lek åtar sig Bolaget att inte utföra pålning under perioden 1 maj- 30 juni. SPF anser att detta är positivt men snarast att se som ett minimum än en extra skyddsåtgärd. Inte heller skyddas hela tiden för strömmingslek genom detta åtagande. Utöver de lektider som anförs i Bolagets yttrande (maj-juni och sept-okt) anser SPF att det mot bakgrund av de höga temperaturerna under senare år och förändringar i fiskens beteende inte kan uteslutas att viss lek även sker under delar av sommaren, både av sena vårlekare och tidiga höstlekare. SPF anser att det tydligt behöver klargöras ifall så är fallet för att på bästa sätt kunna tillgodose att strömmingens lek inte störs av arbeten kopplade till parken.

Bolaget skriver även i sitt yttrande att ”I sammanhanget ska även understrykas att det mycket intensiva trålfisket i Bottenhavet medför en långt större skada och negativ påverkan på strömmingsbestånden än den effekt i form av tillfällig undanträngning som ljud från pålning medför.” SPF vänder sig mycket starkt mot denna skrivning och vill påminna om att fisket i Bottenhavet, av såväl svenska som finska fartyg, sker på hållbara kvoter satta utifrån bästa tillgängliga vetenskap i form av ICES årliga rådgivning av vilket uttag beståndet på ett långsiktigt hållbart sätt klarar av. Vår farhåga gällande parken är att den istället kan ge en långsiktig negativ påverkan på fiskens reproduktion, vilket i värsta fall kan ge en bestående påverkan på beståndet.

SPF delar inte heller Bolagets bedömning av kumulativ påverkan på fisk utan anser att det finns risk att flera vindkraftparker inom ett begränsat geografiskt område kan

innebära en kumulativ påverkan på fiskens möjlighet till reproduktion, migration och födosök samt en kumulativ påverkan på yrkesfiskets möjlighet att bedriva sitt fiske.

SEZ-yttrande punkt C.5 samt Bilaga Y3, avsnitt 4.4: Bemötande av synpunkter vad gäller yrkesfiske

SPF delar inte Bolagets mening att den planerade parken inte kommer betyda någon risk för påtaglig skada för yrkesfisket. SPF vidhåller att viktiga fiskemönster på parkens östra och västra sida bryts och att delar av fisket i området därmed omöjliggörs helt. Justeringen av parkområdets utbredning tar inte hänsyn till dessa fiskemönster och är därmed otillräcklig för att minska områdets negativa påverkan på yrkesfisket. Den karta med trålmönster som Bolaget visar i Bilaga Y3, Figur 3 visar (helt i motsats till vad bolaget anför) tydligt att det förekommer fiskemönster inom parkområdet, även om denna endast innefattar fyra års data och inte en längre och mer representativ tidsperiod. I MKB:n i avsnitt 9.6 beskrivs att det skulle kunna vara möjligt att bedriva flyttrålfiske eller annan form av fiske under vindparkens driftsfas om flyttrålarna är små. SPF avvisar helt att detta är en praktisk möjlighet och vidhåller att parken är att se som helt stängd för allt fiske med aktiva redskap oavsett storlek. Dess avstånd till land gör att fiske med passiva redskap sannolikt inte är ekonomiskt eller praktiskt gångbart.

SPF välkomnar ändringen i projektet som innebär att kylvattenintag och utsläpp inte kommer att ske.

SEZ-yttrande punkt C.5.1: Samordning och dialog

Här anføres att HaV menar att planering och projektering av anläggningen bör inbegripa ytterligare dialog med yrkesfiskare verksamma i området samt att samplanering behövs med fisket av tidsperiod för pålning. SPF instämmer i HaV:s synpunkt. Bolagets svar att man åtagit sig att informera yrkesfisket innan pålning tillgodoser alltså INTE HaV:s (och SPF) krav på ytterligare dialog och samplanering. Ensidig information är inte detsamma som dialog och samplanering.

SEZ-yttrande punkt C.5.2: Ekonomisk kompensation

Bolaget avvisar SPF med flera krav på ekonomisk kompensation till yrkesfisket för tillfälliga och bestående förluster på grund av anläggandet av parken. Motiveringen verkar vara att Bolaget anser att yrkesfiskets förluster är försumbara. SPF vidhåller att Bolaget underskattar både direkt och indirekt påverkan på yrkesfisket av den planerade parken och att ekonomisk förlust för yrkesfisket på kort och lång sikt inte kan uteslutas och därför ska kompenseras.

N2000-yttrande punkt C.4. samt SEZ-yttrande punkt C.8: Uppföljning och kontroll/Undersökningsprogram

SPF välkomnar det nya villkoret om undersökningar kring påverkan på fisk och fisklek. SPF anser dock att undersökningsprogrammet ska fortgå med några års mellanrum under hela parkens livstid då kunskap om långsiktig påverkan på fisk av vindkraftparker saknas i mycket stor utsträckning. Data från undersökningarna bör delas med vetenskapliga institutioner, exempelvis SLU.

Om ni har några frågor kopplat till vårt yttrande eller gällande det pelagiska fisket i övrigt, kontakta oss gärna!

Vänliga hälsningar,

Malin Skog

Swedish Pelagic Federation PO