

**Kontaktuppgifter:**

E-post: annelie.rosell@pelagic.se

Telefon: 0725 808 186

Datum: 2024-01-09

Mottagare: **Jordbruksverket**

Dnr.: 3.3.16-13929/2024

## Yttrande om föreslagna ändringar av SJVFS 2022:24

Jordbruksverket har tagit fram förslag till ändrade föreskrifter om stöd från havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet (SJVFS 2022:24). Föreskriftsförslag, konsekvensutredning samt särskild konsekvensanalys har skickats ut på remiss. Swedish Pelagic Federation producentorganisation (SPF) tackar för möjligheten att lämna synpunkter i detta samråd.

### Generella synpunkter

SPF anser att det inför framtagandet av det nationella programmet borde gjorts en gedigen analys av fiskeri- och vattenbruksnäringens problem och behov för en framtida miljömässig och ekonomiskt lönsam verksamhet. Utan en väl genomförd analys liksom ett helhetstänk där även andra relevanta strategier och målsättningar beaktas riskerar de medel vi kan erhålla via EU:s budget att spenderas på ett ineffektivt sätt. Vi är nu mitt i en programperiod och möjligheten till ändringar i programmet är begränsade men vi hoppas på ett förnuftigare tillvägagångssätt nästa gång ett nationellt program utarbetas.

I sin remiss föreslår Jordbruksverket att beslut om undantag vid särskilda fall ska fattas av den myndighet som handlägger stödansökan istället för som idag, centralt av Jordbruksverket. Som motiv för ändringen anger Jordbruksverket att det finns en osäkerhet huruvida nuvarande hantering är förenlig med regeringsformen. SPF anser att den föreslagna ändringen av ansökningsprocessen kan ge såväl fördelar som nackdelar men att myndigheten bör komma till klarhet om nuvarande förfarande strider mot regeringsformen eller inte innan det beslutas om en ändrad process. Vi uppfattar inte att Jordbruksverket är fullständigt säker på sin sak.

SPF noterar att möjligheten till undantag i flera fall avskaffas då myndigheten anser att de saknar rättslig grund. Vi har förståelse för att det krävs rättslig grund för att kunna ge undantag men det kan tyckas märkligt att denna brist upptäcks och justeras först nu.

När det gäller avskaffande av möjligheten till undantag vid särskilda omständigheter anser SPF att konsekvensen för näringens möjlighet att söka och erhålla stöd borde redovisas än tydligare. Att döma av antalet begärda undantag hittills tycks intresset/behovet vara försumbart vilket i och för sig kan bero på att möjligheten inte är allmänt känd hos potentiella stödsökare.

## Specifika synpunkter på enskilda paragrafer

Nedan kommenterar vi de ändrade paragrafer för vilka vi har synpunkter. Övriga föreslagna ändringar anser vi vara oproblematiske.

### Bestämmelser som endast gäller stöd

#### **3 kap. 5 §**

Nämnda paragraf reglerar att en investering ska kunna genomföras oberoende av att andra investeringar beviljas inom samma åtgärd. Syftet med bestämmelsen är att motverka att stödsökande delar upp en investering i flera ansökningar.

SPF vill peka på att det kan uppstå tolkningssvårigheter vad som utgör en enskild investering. Finns det exempelvis någon tidsgräns för när det är möjligt att göra tilläggsinvesteringar och ansöka om stöd på nytt. SPF anser att det för denna paragraf finns anledning att behålla möjligheten till undantag för att i de enskilda ansökningarna kunna se till särskilda omständigheter och huruvida det är att anses som en eller flera sökbara investeringar.

### Stödberättigande utgifter och kostnader

#### **3 kap. 12 §**

Utgifter och kostnader för tillstånd, anmälan eller registrering kopplade till en investering ska inte vara stödberättigande enligt Jordbruksverkets avsikt med stödutformningen.

Jordbruksverket skriver ”Det finns en risk att budgeten för åtgärden tar slut snabbare om utgifter och kostnader för tillstånd, anmälan eller registrering kopplade till en investering skulle vara stödberättigande inom insatserna.” SPF instämmer att dessa

kostnader kan vara betydande. De kan därmed utgöra ett hinder för att en investering kommer till stånd vilket kan vara till nackdel om det är en investering som ligger i linje med politiska målsättningar och strategier. Samtidigt kan det förstås argumenteras att det bör föreligga viss förmåga/drivkraft/vilja hos stödmottagaren att genomföra investeringen i fråga om det ska ses som en seriös satsning.

Om ni har några frågor kopplat till vårt svar, kontakta oss gärna!

*Vänliga hälsningar,*

**Annelie Rosell**

**Swedish Pelagic Federation PO**