

**Kontakt:** Datum: 2025-03-20  
E-mail: Anton.Paulrud@pelagic.se Recipient: **Havs- och vattenmyndigheten**  
Telefon: 076- 846 68 08 Dnr.: 2025-000600

## Yttrande om remiss om förslag till ett tidsbegränsat förbud mot trålfiske efter pelagiska arter i centrala Östersjön utanför territorialhavet

***Havs- och vattenmyndigheten (HaV) önskar ta del av våra synpunkter på förslag om ett tidsbegränsat förbud mot trålfiske efter pelagiska arter i centrala Östersjön utanför territorialhavets gräns under augusti månad 2025. Förslaget föreslås träda i kraft den 2025-08-01. Nedan ger Swedish Pelagic Federation (SPF) sin syn på förslaget och kommenterar även HaVs konsekvensanalys.***

Utöver de totala fiskemöjligheterna beslutades vid ministerrådet i oktober 2024 även om en fredningsperiod för att skydda lekande skarpsill i delsektionerna 25–27, 28.2, 29 och 32 genom ett förbud mot fiske efter pelagiska arter med aktiva redskap utanför 12 nautiska mil från baslinjen under perioden 1 maj–31 juli (artikel 8 i förordning (EU) 2024/2903). Förbudet avser dock inte fiskeinsatser som utförs uteslutande för vetenskapliga undersökningar eller fiskefartyg under 12 meters längd som fiskar med passiva redskap.

I samband med ministerrådet undertecknade EU-kommissionen, Lettland och Sverige en politisk överenskommelse (se nedan). Enligt Havs- och Vattenmyndighetens (HaV) tolkning av överenskommelsen åtog sig Sverige och Lettland att införa ytterligare en månads fiskeförbud efter pelagiska arter utöver den beslutade tremånadersperioden i artikel 8 i förordning (EU) 2024/2903. Sverige och Lettland var överens med EU kommissionen om att denna nödgärd ska berättiga till finansiering för tillfälligt upphörande av fiskeverksamhet förutsatt att åtgärden genomförs enligt artikel 21.2c i förordning (EU) 2021/1139 om Europeiska havs-, fiskeri- och vattenbruksfonden. HaV har kommit fram till att augusti månad är lämpligast.

SPF välkomnar åtgärder i de fall de är nödvändiga för fiskebestånden baserat på vetenskapligt underlag. Därutöver förespråkar SPF generellt att fisket efter pelagiska

arter främst förvaltas genom kvoter och inte genom spatiala eller tidsmässiga regleringar, om det inte finns särskilda skäl.

**Gemensamt uttalande från kommissionen, Lettland och Sverige om möjligheten till stöd för tillfälligt upphörande av fiske av skarpsill från Europeiska havs-, fiskeri- och vattenbruksfonden**

1. Enligt artikel 5.3 a i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1139 av den 6 juli 2016 om upprättande av en flerårig plan för bestånden av torsk, sill/strömming och skarpsill i Östersjön och det fiske som nyttjar dessa bestånd får korrigerande åtgärder som avses i artikel 5 i den förordningen på vissa villkor inbegripa nödåtgärder i enlighet med artikel 13 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1380/2013 av den 11 december 2013 om den gemensamma fiskeripolitiken.

2. Med tanke på den bedömning som Internationella havsforskningsrådet (Ices) gjort i fråga om skarpsill när det gäller förra årets låga rekryteringstakt för bestånden och de höga riskerna för ytterligare minskning av den nuvarande lekbiomassan och beståndets totala storlek anser det i enlighet med artikel 13.1 i förordning (EU) nr 1380/2013 att det är lämpligt att på medlemsstatsnivå tillämpa ytterligare frivilliga nödåtgärder (en månads fredningstid utöver den allmänna fredningstiden för pelagiska arter på tre månader från och med den 1 maj till och med den 31 juli bortom gränserna på 12 sjömil som antagits genom TAC- och kvotförordningen för Östersjön för 2025).

3. Kommissionen, Lettland och Sverige är överens om att denna nödåtgärd berättigar till finansiering från Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2021/1139 av den 7 juli 2021 om Europeiska havs-, fiskeri- och vattenbruksfonden och om ändring av förordning (EU) 2017/1004, förutsatt att den införs i enlighet med villkoren i artikel 21.2 c i den förordningen.

Swedish Pelagic Federation PO (SPF) tolkar dock inte överenskommelsen på samma sätt som HaV verkar göra. SPF:s tolkning av överenskommelsen är att den är frivillig att följa och inte ett strikt åtagande. Av detta drar vi slutsatsen att det finns två alternativ: antingen att införa åtgärden i augusti eller inte alls. Det vill säga åtgärden ska genomföras endast om det finns ett påvisat behov eller nytta av den baserat på bästa tillgängliga vetenskapen dvs. ICES rådgivning. Genom att överenskommelsen baserades

på förra årets rådgivning och åtgärden inträffar efter att en ny rådgivning kommit så bör HaV skjuta på beslutet till dess att årets rådgivning tillkännagivits.

**Skulle ICES rådgivningen i slutet av maj 2025 visa på ett fortsatt behov av åtgärder så genomförs åtgärden, men skulle däremot bedömningen av skarpsillsbeståndet vara markant förbättrad bör rimligen den frivilliga extra månaden inte införas alls. I samband med att rådgivningen kommer bör HaV även se över behovet av stängningen i sin helhet. Skulle myndigheten däremot fatta ett beslut på felaktiga grunder, vilket det är stor risk att förom man inte inväntar ICES rådgivning i maj, så undergrävs förtroendet för hela förvaltningen.**

Förslaget innehåller en mycket kort och ytterst otillräcklig konsekvensanalys av påverkan på fisket av föreslaget förbud. SPF är mycket kritiska till konsekvensanalysen och menar att en betydligt mer utförlig konsekvensanalys måste genomföras. Ett förbättrat samrådsförfarande med näringen bör införas som en rutin i processen med konsekvensanalyser.

Om ni har några frågor kopplade till detta yttrande, kontakta oss gärna!

*Vänliga hälsningar,*

**Anton Paulrud,  
Swedish Pelagic Federation PO**