

Kontaktuppgifter:

E-post: malin.skog@pelagic.se

Telefon: 0731-508 708

Datum: 2024-06-15

Mottagare: **Klimat- och näringslivsdepartementet,
Miljöprövningsenheten**

Dnr.: KN2025/00288

Yttrande om SOU 2024:98 – En ny samordnad miljöbedömnings och tillståndsprövningsprocess

Swedish Pelagic Federation producentorganisation (SPF) företräder det pelagiska fisket efter bl.a. sill, skarpsill, tobis och makrill i Bottenhavet, Bottenviken, Östersjön, Kattegatt, Skagerrak, Nordsjön och Atlanten. Vi har medlemmar med fartyg från 5 till över 60 meter som fiskar med pelagisk trål, not, krok och garn. Våra medlemmar står varje år för ca 90% av den totala fiskade volymen i Sverige och ca 75% av värdet.

Generella kommentarer

Swedish Pelagic Federation vill påpeka att vi inte fanns med på listan över remissinstanser och önskar bli tillagda på denna för framtida remisser och utskick i frågor som kan ha en påverkan på yrkesfisket. SPF nåddes av denna anledning av remissen först den 10 juni, och fick vid begäran inget anstånd med vårt svar. Vårt yttrande är därför begränsat till de delar av remissen vi har haft möjlighet att bedöma vilket vi anser är beklagligt eftersom vi anser att frågan är mycket viktig.

SPF anser att syftet med utredningen att stärka näringslivets konkurrenskraft och investeringsvilja är bra. Vi noterar att utredningen identifierar ett omfattande reformbehov på flera områden och en rad problem med dagens tillvägagångssätt där de föreslår förändringar.

Kommentarer på utredningens förslag

Processen

Utredningen föreslår att slopa kravet på tidiga samråd (undersökningssamråd och avgränsningssamråd) och endast ha krav på ett enda samrådstillfälle. SPF anser att den nuvarande processen med avgränsningssamråd är ett värdefullt tillfälle för berörda att i ett tidigt skede av processen lyfta synpunkter på utformningen av miljökonsekvensbeskrivningen och för den sökande att få kunskap om andra verksamheter samt genom att inhämta synpunkter undvika framtida konflikter och eventuella överklaganden. Konsekvensen om de tidiga samråden stryks är att transparensen minskar dramatiskt och berördas möjlighet att inkomma med synpunkter gällande planerade verksamheter begränsas kraftigt. Vi tror dessutom att kostnaderna för sökanden kan minimeras om berörda kommer tidigt in i processen. SPF anser att detta är allvarliga och negativa konsekvenser som mycket noga bör övervägas.

Vidare föreslår utredningen att det ska införas en rad tidsfrister i processen för prövning/bedömning. Generellt ställer sig SPF positivt till åtgärder som främjar smidiga och tidseffektiva handläggningsprocesser vid myndigheterna men vet inte om en reglering av handläggningstiderna är rätt väg för att uppnå detta. Det är också viktigt att kvaliteten på miljöbedömningen inte blir åsidosatt igenom en önskan att förkorta processen.

Ny prövningsmyndighet

Utredningen föreslår inrättandet av en ny prövningsmyndighet alternativt att prövningarna ska handhas av Miljöprövningsdelegationen på sex stycken länsstyrelser. Miljömålsdomstolens uppdrag ska enligt förslaget renodlas till att bli enbart en instans för överklaganden etc.

SPF anser att åtgärder som medför att prövningen blir rättssäker, enhetlig, konkurrensneutral och innebär en förutsägbarhet i processen är positiva. En samlad prövning vid en särskild myndighet skulle kunna bidra till detta bättre än dagens system. Med de sex miljöprövningsdelegationerna föreligger en risk för olika bedömningar av samma typ av verksamhet i olika delar av landet.

Miljöpåverkande verksamhet

Utredningen föreslår att begreppet miljöpåverkande verksamhet ska användas istället för miljöfarlig verksamhet. SPF ställer sig generellt positiva till det förändrade språkbruket, men ser samtidigt risker med att begreppet ”miljöpåverkande” används i en vidare mening om olika typer av verksamheter än det nu förekommande ”miljöfarlig”. Utredningen förtydligar att detta inte är avsikten och att definitionen ska vara densamma, men SPF anser att det trots detta finns en risk för att definitionen efter hand vidgas och att fler verksamheter än idag allteftersom kommer att omfattas av begreppet. Detta kan t.ex. få konsekvenser för vilka typer av verksamheter som i det framtiden avkrävs miljötillstånd. Vi anser därför att det är viktigt att säkerställa att det förändrade språkbruken inte medför någon förändring i detta hänseende.

Om ni har några frågor kopplat till vårt yttrande eller gällande det pelagiska fisket i övrigt, kontakta oss gärna!

Vänliga hälsningar,

Malin Skog

Swedish Pelagic Federation PO